

Gitte Wichmann-Hansen, lektor, ph.d. Center for Medicinsk Uddannelse, AU

Forskelle og ligheder mellem ph.d. vejledning i forskellige fag

Er der afgørende forskel på at vejlede ph.d. studerende på humaniora og sundhedsvidenskab? Har det nogen betydning for ph.d. studerendes gennemførelstid og –succes om de studerer matematik eller psykologi? Spiller faglige traditioner en større rolle end nationale forhold for hvordan ph.d. vejledning praktiseres? Svarene findes i den del af uddannelsesforskningen, der beskæftiger sig med fagdidaktiske forhold knyttet til vejledning på universitetet. Her findes en række interessante studier, der sammenligner vejledningsformer på tværs af fag, discipliner, uddannelsesniveauer og landegrænser. Studierne konkluderer samstemmende at faglige traditioner og discipliner spiller en afgørende rolle for, hvordan vejledning udformes. De svarer samstemmende ja til spørgsmålene som blev rejst ovenfor! Svarene kan dog udfoldes langt mere, hvilket vil være hovedformålet med mit oplæg. Jeg vil gennemgå hovedresultaterne fra de studier, der i dag findes i uddannelsesforskningen, og som specifikt har til formål at sammenligne ph.d. vejledning og –uddannelse på tværs af fag. Derefter vil jeg rejse en diskussion af konsekvenserne af fundene. Det er for eksempel en diskussion værd om man skal overføre vejledningsmodeller fra de ”våde” fag (sundheds-, natur-, og tekniske videnskaber) til de ”tørre” fag (humaniora og samfundsvidenskab), da forskningen dokumenterer en betydelig højere gennemførelsesprocent blandt ph.d. studerende i de ”våde” fag sammenlignet med de ”tørre” fag. En anden diskussion er, at eftersom ph.d. vejledningspraksis og –traditioner er stærkt bundet til de universitære discipliner, bør de pædagogiske kurser for vejlederne så også være det?